График проведения педагогических советов в 2018-2019 учебном году в

КГБПОУ «Назаровский аграрный техникум им. А.Ф.Вепрева»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тематика педагогического совета | Дата проведения |
| 1 | Настоящее состояние и перспективы развития | 31.08.2018 |
| 2 | Особенности и условия подготовки к государственной итоговой аттестации при реализации актуализированных ФГОС СПО и ФГОС ТОП-50 | 31.10.2017 |
| 3 | Система воспитательной работы в техникуме: пути развития | 19.12.2018 |
| 4 | Результативность образовательной деятельности. Итоги 1 семестра 2018-2019 учебного года | 30.01.2019 |
| 5 | Оценивание образовательных результатов обучающихся: подходы, проблемы, достижения | 17.04.2019 |
| 6 | Об итогах реализации основных направлений деятельности техникума в 2018-2019 учебном году | 28.06.2019 |

**Педагогический совет**

**«Оценивание образовательных результатов обучающихся: подходы, проблемы, достижения»**

**Цель: включить учителей в деятельность по освоению, пониманию, принятию основных методологических позиций формирующего оценивания, обеспечивающих освоение новых образовательных стандартов.**

**Задачи.**

* Организовать изучение теоретического материала по формирующему оцениванию.
* Организовать практикум по разработке инструментов оценивания.
* Определить дальнейшие направления деятельности педагогического коллектива по внедрению в практику преподавания формирующего оценивания

**План педсовета**

* Сообщение «Как сделать оценивание оцениванием для обучения?» (Козлова Т.Е.)
* Практикум «Разработка инструментов оценивания» (групповая работа)

**Ход педсовета**

Выступление Козловой Т.Е

Пересмотр целевых установок и приоритетов в определении образовательных результатов влечёт за собой возникновение новых подходов к оцениванию качества учебных достижений обучающихся. Уровень сформированности универсальных учебных умений и навыков невозможно оценить с помощью традиционной системы, в связи с чем логичным становится переход на инновационные технологии, механизмы которых позволяет оценивать эффективность обучения на основе личностных результатов.

Вектор современного подхода к обучению – его практическая деятельностная направленность, ориентация не только на усвоение знания, но и на способность его применения на практике. При этом новые формы оценивания «настраиваются» не на репродуцированную учеником информацию, а на созданный им самостоятельный продукт, в идеале имеющий прикладную ценность.

Модернизация процесса обучения, и соответственно, системы оценивания, осуществляется на основе системы ключевых компетенций, которая основывается на следующих принципах:

* + образование для жизни, для успешной социализации в обществе и личностного развития.
  + оценивание для обеспечения возможности учащемуся самому планировать свои образовательные результаты и совершенствовать их в процессе постоянной самооценки.
  + разнообразные формы организации самостоятельной, осмысленной деятельности учащихся на основе собственной мотивации и ответственности за результат.

В связи с этими принципами меняется подход к оценке.

В чем функция оценки в современной школе? Эта мера позволяет учащемуся не просто оценить степень усвоения узкопредметных знаний и умений, но и оценить степень готовности перехода на следующую ступень образования, это показатель личностных достижений учащегося в различных аспектах его учебной деятельности.

Инновационный подход к оценке требует радикального изменения традиционной философии оценки по следующей системе проекций:

|  |  |
| --- | --- |
| Традиционная | Инновационная |
| **1. Дискретность – непрерывность** | |
| При традиционном оценивании обучение рассматривается как дискретный процесс: оно завершается и фиксируется на этапе итоговой оценки. | Основная идея нового подхода заключается в том, что обучение признаётся непрерывным процессом и от традиционного понимания оценки как измерения конечного результата предлагается перейти к оцениванию процесса движения к результату. Очевидным становится право учащегося на ошибку, которая, будучи исправленной, считается прогрессом в обучении. |
| **2. Фрагментарность – системность.** | |
| Традиционная оценка, как правило, направлена на определение уровня овладения предметными знаниями и умениями: она как бы привязана к той или иной теме в рамках отдельного предмета. Эти знания в большинстве своём фрагментарны и узкоспециальны. | Новый подход к оценке предполагает замер сформированности системных межпредметных знаний и обобщённых умений. Оценка становится многомерной и межпредметной, направленной на измерение не «книжных», а жизненных знаний.  Её инструментарий разрабатывается исходя из требований практической и прикладной направленности знаний и умений, необходимости их применения в реальных жизненных ситуациях. |
| **3. Единичность – множественность.** | |
| Инструментарий традиционной системы оценки преимущественно ограничен: это либо самостоятельные, либо контрольные работы, которые составляются по одной и той же схеме – с обоснованием хода решения или с выбором ответа из приведённой их совокупности. Кроме того, практика показывает, что традиционная оценка направлена на измерение какого-либо отдельного типа интеллекта (логико-математического, лингвистического и т.д.), преимущественно индивидуальна и не учитывает групповых учебных достижений. | Новый подход предполагает множественность процедур и методов оценки: вариативность инструментария и средств, измерение различных форм интеллекта и т.п. |
| **4. Количественность – качественность.** | |
| Традиционная количественная оценка не всегда отражает реальные творческие способности учащихся, более того, в некоторых случаях она искажает картину, так как соотносится скорее со степенью прилежания и дисциплинированности ученика, нежели с уровнем его творческих качеств. Из поля зрения зачастую выпадают такие важные характеристики, как коммуникативность учащегося, умение работать в команде, отношение к предмету, уровень прилагаемых усилий к овладению предметом, индивидуальный стиль мыслительной деятельности и др. | Учитывается качественная оценочная информация, полученная в процессе наблюдений, бесед, интервью с учащимся, анализа его учебно-познавательной деятельности. Качественная составляющая позволяет значительно обогатить оценку, отразить «невидимые» моменты в учебно-познавательной деятельности учащегося, обеспечить всестороннее видение его способностей.  Интеграция количественной и качественной составляющих предметной оценки переносит акцент с сиюминутных знаний учащегося как объекта процесса обучения на его перспективный потенциал как субъекта процесса непрерывного самообразования |
| **5. Жёсткость – гибкость.** | |
| Традиционная система жёстко детерминирована директивными нормативами (стандартами, временным фактором и т.д.). Безусловно, в этом есть много положительных моментов: в частности, они помогают унифицировать оценку и сделать её более объективной. В то же время жёсткость оценки порождает ряд негативных явлений. Так, у учащихся формируется «иждивенческий» менталитет: что оценивается – то и надо учить; выигрывает тот, кто делает всё быстро (иногда в ущерб качеству). Не принимается во внимание, что творческий фактор всегда вступает в противоречие с заранее заданными в деятельности рамками. | Новый подход предполагает оценивать всё, что учащийся знает и умеет, причём широко поощряется выход за пределы установленной программы и стандартов. Фактор времени перестаёт быть одним из основных критериев, в особенности при выполнении творческих работ и проектов. Он уступает место фактору эффективности образования. Переход к гибкой системе оценки переосмысливает организационные моменты традиционного образования (составление расписания, формирование учебных групп в классе и т.д.). |
| **6. Искусственность – естественность.** | |
| Процедура большинства традиционных форм оценивания искусственна и, более того, носит ярко выраженный стрессовый характер для обучаемых. Как правило, она жёстко регламентирована местом, временем и проводится под усиленным контролем учителя. В таких условиях большинство учащихся (из-за излишнего волнения, стеснённости временем, обстоятельствами и др.) не могут продемонстрировать даже те знания и умения, которыми они на самом деле владеют. | Объективное оценивание должно проводиться в естественных для обучаемого условиях, снимающих стресс и напряжение. Поэтому при новом подходе большое место занимают нетрадиционные формы оценки беседа, интервью, диалог и т.д. |
| **7. Оценка – самооценка.** | |
| При традиционном оценивании все рычаги контроля находятся в руках учителя: он указывает на недостатки и пробелы в знаниях обучаемого. При выполнении самостоятельных и контрольных работ в большинстве случаев взаимодействие учителя и учащегося полностью исключается. | При новом подходе поощряется взаимооценивание учащихся, признаётся их право на самооценку, усиливается элемент самоконтроля и повышения ответственности за процесс и результат обучения. Функции учителя как судьи и контролёра трансформируются в действия консультанта и помощника, его взаимодействие с учащимися не прерывается в процессе оценки, а становится естественным продолжением сотрудничества по овладению новым знанием. Учащийся самостоятельно и сознательно определяет свои пробелы и работает над их ликвидацией, обращаясь к учителю за консультацией и необходимой помощью. |

Рассмотренные положения формируют структуру инновационной системы оценивания, задают общие рамки её функционирования и одновременно служат критериями успешности и полноценности каждой конкретной образовательной системы, одной из основных подсистем которой и является система оценивания.

Второй составляющей инновационной оценочной деятельности является введение правил технологии оценивания образовательных достижений (учебных успехов) учащихся.

Технология оценивания – это технология действия в ситуациях оценивания, которая описывается в виде правил действия для каждого вида случаев:

– ***«Что оценивать?»*** – оценивается любое, особенно успешное действие, а фиксируется отметкой только решение полноценной задачи, т.е. умения по использованию знаний;

– ***«Кто оценивает?»*** – учитель и ученик по возможности определяют оценку в диалоге (внешняя оценка + самооценка). Ученик может аргументированно оспорить выставленную отметку;

– ***«Когда оценивать?»*** – за каждую учебную задачу или группу заданий, показывающих овладение отдельным умением, ставится отдельная отметка; за задачи, решённые при изучении новой темы, отметка ставится только по желанию ученика, так как в процессе овладения умениями и знаниями по теме он имеет право на ошибку. За каждую задачу проверочной (контрольной) работы по итогам темы отметки ставятся всем ученикам, так как каждый должен показать, как он овладел умениями и знаниями по теме. Ученик не может отказаться от выставления этой отметки, но имеет право её пересдать;

– ***«Где фиксировать результаты?»*** – отметки (или часть их) выставляются в таблицу требований (рабочий журнал учителя, дневник школьника) в графу того умения, которое было основным в ходе решения конкретной задачи;

– ***«По каким критериям оценивать?»*** – оценка ученика определяется по универсальной шкале трёхуровней успешности, которая затемсоотносится с баллом. Итоговые оценки и отметки (за четверть, полугодие,триместр) рекомендуется определять не просто за отрезок учебного года(число уроков в четверти), а за учебный модуль (блок тем), который изучали в этот отрезок учебного времени.Итоговая оценка выражается в характеристике продемонстрированного учеником на данном отрезке времени уровня возможностей. Итоговая отметка – это показатель уровня образовательных достижений

В инновационном обучении используются различные способы оценивания:

* Оценка деятельности учащихся в проекте.

(в проекте нового Стандарта одно из важнейших мест занимает выполнение учащимися учебного проекта);

* Оценка умения работать с различными поисковыми системами;
* Оценка умения работать с информацией;
* Оценка умения представлять информацию;
* Оценка умений и навыков учащегося в форме «Портфолио»;
* Оценка собственных образовательных результатов – эссе;
* Самооценка учащегося – рефлексия.

Таким образом, в современных условиях от учителя требуется использование инновационных способов оценивания достижений обучающихся, предоставление учащимся возможности для проявления необходимых умений и ключевых компетенций.

Что мы имеем на сегодняшний день? Педагоги, предполагающие, что ученики выучили то, что они пытались им преподать, проведя контрольные работы и тесты, часто испытывают разочарование, убедившись в том, что это совсем не так. Увы, дети не обучаются в таком объёме и так хорошо, как того ждут от них учителя. Есть огромный разрыв, часто буквально пропасть, между тем, что преподавалось и тем, чему обучились школьники.

Наблюдение и анализ учебного процесса и формирующее оценивание позволяют сделать так, чтобы школьники могли более успешно учиться, а учителя более эффективно преподавать. Наблюдение за процессами, происходящими в классе, позволяет учителям более внимательно и тонко следить за тем, как изо дня в день протекает обучение. Учителя, таким образом, получают возможность сделать класс лабораторией, в которой они исследуют то, как происходит учение, прийти к пониманию этого процесса и более эффективно влиять на него через собственное преподавание.

Наблюдая за учениками в момент обучения, собирая информацию на основе обратной связи и осторожно проводя эксперименты в ходе учебного процесса, учителя могут многое узнать о том, как школьники воспринимают материал и как они реагируют на те или иные приёмы преподавания.

Формирующее оценивание помогает каждому учителю получить информацию о том, как много и насколько успешно учатся его ученики. Педагоги могут на основе полученной обратной связи переориентировать преподавание так, чтобы дети учились более активно и более эффективно. Чем этот тип оценивания отличается от традиционного оценивания учителем своих учеников, которое постоянно происходит в классе и, во всяком случае, в отечественной школе является общим?

**Оценивание для обучения:**

* Центрировано на ученике
* Направляется учителем
* Разносторонне результативно
* Формирует учебный процесс
* Определено контекстом
* Непрерывно
* Коренится в качественном преподавании

**Техники оценивания**

* Обратная связь
* Недельный отчет
* Оценочные рубрики
* Карта понятий

**Выступления учащихся:**

1. **Устное высказывание по теме урока с привлечением дополнительного материала – ученица 11 а класса Гулиева А.**
2. **Презентация – ученица 9 б класса – Таныгина Е.**
3. **Исследование – ученик 9 б класса Мохов Н.**
4. **Проект – ученица 5 а класса Федорова Н**
5. **Опорная схема - ученик 7 б класса Хавер А.**

**Практикум «Разработка инструментов оценивания»**

Работа в группах.

Каждая группа получила техническое задание разработать инструмент оценивания одного из выступлений учащихся.

Группа экспертов определила критерии оценивания результатов работы групп.

Задания для групп

**Группа 1**

Разработать критерии оценки презентаций учащихся на уроке

**Группа 2**

Разработать критерии оценки представления устного ответа по теме урока с привлечением дополнительного результата

**Группа 3**

Разработать критерии оценки результатов исследовательской работы учащегося по теме урока

**Группа 4**

Разработать критерии оценки опорной схемы изученного материала

**Группа 5**

Разработать критерии оценки проекта

**Группа 6 (эксперты)**

Разработать критерии оценивания результатов работы групп

**Отчет групп по техническому заданию**

Представитель каждой группы выступил с отчетом по техническому заданию. Выступления каждой группы активно обсуждались всем педагогическим коллективом, были внесены дополнения и изменения в разработанные материалы. Для оценки работы групп эксперты использовали одну из оценочных техник и оценили работу каждой группы, прокомментрировав каждую оценку.

**Решение педагогического совета**

* Разработать положение о создании банка инноваций.
* Организовать работу ЭГ по разработке новых форм оценивания.
* Создавать базу КИМ в соответствии с требованиями ФГОС.

**Рефлексия**

* Выберите одну из цитат Л. Кэролла, наиболее соответствующую вашему состоянию после педсовета и прикрепите к ней стикер.
* Всегда подбирай то, что принесет тебе пользу. Выброси лишь свое незнание… И может быть тогда ты выживешь.
* — … А уж кто хочет по-настоящему углубиться в науку, тот должен добраться до самого дна! Вот это и называется Законченное Низшее Образование! Но, конечно, это не каждому дано!..  
  — Мне вот так и не удалось по-настоящему углупиться! Не хватило меня на это. Так я и остался при высшем образовании…
* Но Алиса успела привыкнуть к тому, что вокруг происходит одно только удивительное; ей показалось скучно и глупо, что жизнь опять пошла по-обычному.
* Как, по-твоему, нужен кому-нибудь ребёнок, который не думает? Даже в шутке должна быть какая-то мысль, а ребёнок вовсе не шутка.
* План, что и говорить, был превосходный: простой и ясный, лучше не придумать. Недостаток у него был только один: было совершенно неизвестно, как привести его в исполнение.
* — А где я могу найти кого-нибудь нормального?
* — Нигде, — ответил Кот, — нормальных не бывает. Ведь все такие разные и непохожие. И это, по-моему, нормально.

Программа августовского педагогического совета от 30.08.2017 г.

Приоритеты и результаты образовательной деятельности: анализ и задачи на новый учебный год

1. Обеспечение качества и доступности профессионального образования.

Докладчики: Тарасова Л.Д., зам.директора по УР

Пузенко М.Ф., зам.директора по ВР

1. Приоритеты и результаты деятельности техникума. Постановка задач на новый учебный год.

Докладчик: Мальцев Н.А., директор техникума

Повестка от 25.10.2017

Социальное партнерство и сетевое взаимодействие как необходимые условия реализации практико-ориентированного подхода

1. Модель сетевого взаимодействия как условия реализации практико-ориентированного обучения.

Докладчик: Тихонов П.В.., зам.директора по УПР

1. Условия взаимодействия социальных партнеров и техникума при реализации ОПОП по специальностям 08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений, 08.02.05 Строительство и эксплуатация автомобильных дорог и аэродромов.

Докладчики: Ермолаева Г.Я., преподаватель, Грицик Н.И., преподаватель